Судья: Иванова О.А. Дело № 33-44100

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 ноября 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Антоновой Н.В.,

судей Кнышевой Т.В., Самохиной Н.А.,

при секретаре К.М.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Самохиной Н.А.

дело по апелляционной жалобе Чистого И.Л.,

на решение Савеловского районного суда города Москвы от 27 июня 2016 года,

которым постановлено: В удовлетворении исковых требований Чистого И.Л. к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежной суммы, компенсации морального вреда, судебных расходов – отказать,

УСТАНОВИЛА :

Истец Чистый И.Л. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» с требованиями о взыскании денежной суммы в размере \* руб., неустойки за период с \*г. по \*г. в размере \* руб., расходов по оплате юридических услуг в размере \* руб., компенсации морального вреда в размере \* руб. и штрафа на основании положений п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В обоснование своих требований истец указал на то, что является клиентом ПАО «Сбербанк России», в дополнительном офисе №\* у него открыт банковский счет №\* и ему выдана банковская карта \*. Примерно в \* часов \*г. ему позвонили на мобильный телефон и, представившись сотрудниками ПАО «Сбербанк России», сообщили, что по решению \* районного суда г.\* ему назначено возмещение вреда в размере \* руб. Для перевода денежных средств истца попросили сообщить адрес отделения Сбербанка, в котором он обслуживается, а также сообщить номер его карты \* и номер мобильного телефона для оперативной работы с клиентом. Данную информацию истец сообщил звонившим, при этом пин-код и идентификационный номер банковской карты он не сообщал. В этот же день \*6г. в \* и в \* час., на мобильный телефон истцу пришли смс-сообщения с пожеланиями от Сбербанка Онлайн, а в \* час. пришло смс-сообщение о списании с его счета \* руб. Утром \*г. истец обратился в дополнительный офис №\* с заявлением о блокировке карты и просьбой вернуть незаконно списанные денежные средства, на что получил отказ. По утверждению истца, из-за недостаточной защищенности персональных данных истца со стороны ответчика, ему причинен материальный ущерб.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого, как незаконного, просит в апелляционной жалобе истец Чистый И.Л. по тем основаниям, что ПАО «Сбербанк России», не получив подтверждения о разрешении перевода со стороны держателя вклада, произвел перевод денежных средств со счета истца третьему лицу.

В силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 года N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Истец Чистый И.Л. в суде апелляционной инстанции просил апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России», по доверенности Скрипст Ю.А., просила апелляционную жалобу отклонить, оставив решение суда без изменения.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, выслушав объяснения явившихся сторон,обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Суд первой инстанции разрешая спор по существу, принял предусмотренные законом меры для всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела, полно и всесторонне проверил доводы истца, положенные в обоснование заявленных исковых требований, возражения ответчика, правомерно руководствовался положениями закона, регулирующими спорные правоотношения, и пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требованийЧистого И.Л. к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежной суммы, компенсации морального вреда, судебных расходов и штрафа на основании положений п.6 ст. 13 Заклона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно части 1 статьи 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 4 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение суда указанным требованиям закона отвечает.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, \*г. между ПАО «Сбербанк России» и Чистым И.Л. заключен договор банковского обслуживания №\*. По счету № №\*, открытому в Московском банке ПАО «Сбербанк России», на имя Чистого И.Л. выдана карта Сбербанк-\* \* №\*, что подтверждается подписью истца на заявлении на получение международной дебетовой карты Сбербанк России, с просьбой подключения к «Мобильному банку» карты, открытой в соответсвии с настоящим заявлением.

Условия банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк и заявление на банковское обслуживание, надлежащим образом заполненное и подписанное клиентом, в совокупности являются заключенным между клиентом и ПАО Сбербанк Договором банковского обслуживания.

Согласно Условий банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк, Договор банковского обслуживания определяет условия и порядок предоставления клиенту комплексного банковского обслуживания, в том числе проведение операций и/или получение информации по счетам, вкладам клиента и другим продуктам в Банке через удаленные каналы обслуживания через устройства самообслуживания Банка, систему «Сбербанк Онлайн», «Мобильный банк», Контактный Центр Банка (п.1.5 Условий).

Основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк Онлайн» является подключение клиента к системе «Сбербанк Онлайн» путем получения идентификатора пользователя (через устройство самообслуживания Банка с использованием Карты и вводом ПИНа или через контактный центр Банка) и постоянного пароля (через устройство самообслуживания Банка с использованием Карты и вводом ПИНа или мобильный телефон клиента, подключенный к системе «мобильного банка» по картам). Услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации клиента на основании идентификатора пользователя и постоянного пароля.

Действие Договора банковского обслуживания распространяется на счета карт открытые как до, так и после заключения Договора, а также на вклады, обезличенные металлические счета, услуги предоставления в аренду индивидуального банковского сейфа и иные услуги (п. 1.10 Условий).

Согласно Условиям банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк, Банк не несет ответственности в случае, если информация о карте, ПИНе, контрольной информации клиента, идентификаторе пользователя, логине, паролях системы «Сбербанк Онлайн» станет известной иным лицам в результате недобросовестного выполнения клиентом условий их хранения и использования (п. 5.4 Условий).

Банк не несет ответственности за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и Условий процедур, Банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами (п.5.5 Условий).

В п. 4 Заявления на получение международной дебетовой карты Сбербанка России указано, что истец ознакомлен с условиями использования карт и обязался их соблюдать.

В \* \*г. осуществлена регистрация в Мобильном приложении «Сбербанк Онлайн» для \*. Для регистрации в системе использованы полный номер банковской карты Сбербанк-\* \* №\*, принадлежащей истцу. В \* \*г. на номер мобильного телефона истца, подключенный к услуге «Мобильный банк», со специального номера оператора мобильной связи «\*», Банком направлено смс-сообщение, содержащее пароль для регистрации «Сбербанк Онлайн». Пароль был введен верно, после чего были созданы логин (идентификатор) и постоянный пароль для доступа в систему Договора банковского обслуживания.

Из представленных Банком документов усматривается, что \*г. через мобильное приложение «Сбербанк Онлайн» для \*, совершена операция с использованием банковской карты истца и с расчетного счета истца Банком были списаны денежные средства на сумму \* руб., путем перечисления денежных средств на карту третьего лица №\*.

\*г. истец обратился в Банк с заявлением о возврате списанных со счета его банковской карты денежных средств в размере \* руб., ссылаясь на то, что данной операции он не совершал.

В ответ на претензию истца, Банком дан ответ, согласно которому \*г. в мобильном приложении системы «Сбербанк Онлайн» были использованы реквизиты банковской карты истца \*, а также смс-пароль, направленный на номер телефона. Операции, совершаемые в мобильном приложении «Сбербанк Онлайн» не требуют дополнительного подтверждения одноразовыми паролями, в связи с чем Банком было получено и корректно исполнено распоряжение на перевод средств с карты истца на карту третьего лица.

В силу ст. 848 Гражданского кодекса Российской Федерации, банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Согласно ст. 854 Гражданского кодекса Российской Федерации, списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд правильно исходил из того, что спорная операция была совершена с использованием персональных средств доступа истца (логин, постоянный и одноразовый пароли), что свидетельствует о том, что операция по списанию денежных средств была санкционирована пользователем карты и Банк обязан был исполнить данную операцию. Банк не имеет возможности установить, что распоряжения по счету были даны не уполномоченным лицом и не несет ответственности за совершение операций по счету. Банк действовал в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и договором, заключенным Банком и истцом.

Поскольку все оспариваемые операции были осуществлены Банком на основе полученных через платежную систему авторизационных запросов с использованием реквизитов пластиковой карты истца и соответствующего пароля, содержание которых позволило Банку идентифицировать клиента, операции по снятию наличных денежных средств со счета истца произведены от имени самого истца, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что причинно-следственной связи между действиями ответчика и причинением истцу материального ущерба в виде списания денежных средств со счета истца не имеется. На момент осуществления спорных расходных операций банковская карта истца заблокирована не была, истцом были сообщены третьим лицам сведения, необходимые для проведения операции по снятию денежных средств и зачислению их на счет третьего лица, в связи с чем у банка имелись основания считать, что распоряжение на снятие денежных средств дано уполномоченным лицом, и в соответствии со ст. ст. 848, 854 Гражданского кодекса Российской Федерации, Банк был обязан совершить для клиента операции, предусмотренные для счета данного вида.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд первой инстанции обоснованно отказал истцу в удовлетворении требований о взыскании с ответчика материального ущерба в размере \* руб., неустойки за период с \*г. по \*г. в размере \* руб. и, учитывая природу спорных отношений, обоснованно отказал истцу в удовлетворении заявленных требований о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере \* руб., расходов по оплате юридических услуг в размере \* руб. и штрафа на основании положений п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В целом доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с выводами суда, их переоценке, не содержат ссылок на наличие оснований для отмены решения суда, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, вследствие чего не могут быть приняты во внимание. Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом не допущено. Таким образом, обжалуемое решение следует признать законным и обоснованным, и оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Савеловского районного суда города Москвы от 27 июня 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи